IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 61)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 43)**

z dnia 9 grudnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 61)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 43)

9 grudnia 2020 r.

Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (druk nr 792).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Kornecka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Michał Baj** dyrektor zarządzający pionem programów mieszkaniowych i **Paweł Karpiński** dyrektor Biura Funduszu Dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego, **Janusz Pęcherz** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie posłanki i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości, w szczególności witam pana ministra wraz ze współpracownikami. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Oczywiście linki z dostępem do wideokonferencji oraz instrukcje użytkowania zostały państwu posłom oraz zaproszonym gościom przesłane. Przypominam, że posłowie obecni na sali mogą głosować za pomocą kart do głosowania, natomiast posłów uczestniczących zdalnie prosiłbym o zalogowanie się do systemu głosowań. W tym momencie sprawdzimy kworum. Prosiłbym o wyświetlenie pulpitu do głosowań, a panie i panów posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku. Jeśli jesteśmy gotowi, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 43 posłów. Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia zgodnie z przedstawionym porządkiem będzie rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (druk nr 792). Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie przedstawiciela Senatu – pan senator Janusz Pęcherz – przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego i głos za poprawką bądź przeciw poprawce. Czy jest sprzeciw wobec powyższej procedury? Pan senator Pęcherz jest zdalnie. Sprzeciwu nie słyszę. Niemniej prosiłbym o dość zwięzłe prezentowanie stanowiska, bowiem o godzinie 10.00 rozpoczyna się posiedzenie Sejmu i możliwe są głosowania.

Senat po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm ustawy zaproponował wprowadzenie do jej tekstu 45 poprawek. Przechodzimy do rozpatrywania poszczególnych poprawek.

Poprawka nr 1. Czy pan senator chciałby zabrać głos?

Senator Janusz Pęcherz:

Dzień dobry państwu. Jestem słyszany?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak.

Senator Janusz Pęcherz:

Powiem tak: większość tych poprawek, które są, jest zaakceptowana także przez ministerstwo – i tu nie było żadnych problemów. Było jednomyślne głosowanie. Są cztery poprawki, które dotyczą tak naprawdę TBS-ów, żeby były włączone do tego systemu, z którego mogą korzystać praktycznie wszyscy, z wyjątkiem właśnie TBS-ów – i tutaj jest problem. Cztery poprawki były głosowane tylko przez koalicję, natomiast nie były głosowane przez PiS. Tyle na wstępie. Jeżeli będą problemy co do tych poprawek, to wtedy się wypowiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Dziękuję. Będziemy ewentualnie wywoływać pana senatora. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, szanowni państwo otóż, jeśli chodzi o poprawkę nr 1, to chcielibyśmy zauważyć, że mimo obowiązującej zasady indywidualizacji poprawek Senatu, zgodnie z którą to zasadą wszystkie poprawki zaproponowane przez Senat powinny być rozpatrywane odrębnie, dostrzegamy możliwość połączenia z poprawką nr 1 jeszcze innych poprawek. Bierzemy pod uwagę również celowość ewentualnego głosowania łącznego tych poprawek, czyli przesłankę znajdującą się w art. 54 ust. 6 regulaminu Sejmu. W związku z tym chcielibyśmy ewentualnie zaproponować połączenie do głosowania poprawek – zaraz je wymienię – natomiast z pewnością prosilibyśmy również o stanowisko strony rządowej w tym zakresie oraz oczywiście stanowisko pana senatora jako przedstawiciela Senatu.

W naszej ocenie, panie przewodniczący, szanowni państwo, można zastosować tutaj formułę, że dane poprawki mogą być głosowane łącznie, i dotyczyłoby to następujących poprawek: poprawki nr 1–4, następnie poprawka nr 6, poprawki nr 8–19, poprawki nr 22, 24, 26, 28, 30, 33, 40 i 41.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, jeszcze raz po kolei. Dwudziesta czwarta…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Już powtarzam, panie przewodniczący: 1–4, 6, 8–19, 22, 24, 26, 28, 30, 33, 40 i 41. Proszę zwrócić uwagę, że poprawki te mają charakter doprecyzowujący lub też legislacyjny, co wskazywałoby na możliwość ich rozpatrywania łącznego. W naszej ocenie one mogą być rozpatrywane łącznie, natomiast bardzo prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tego. Oczywiście, panie przewodniczący, połączone Wysokie Komisje zadecydują, czy właśnie w ten sposób nastąpiłaby rekomendacja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Niewerbalnie widzę, że strona rządowa wyraża zgodę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Anna Kornecka:

Tak, wyraża zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pan senator również nie zgłasza sprzeciwu. Prosiłbym o wyciszenie.

Czy członkowie Komisji zgłaszają sprzeciw wobec głosowania łącznego? Nie zgłaszają. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad wymienionymi przez Biuro Legislacyjne poprawkami łącznie. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wyżej wymienionych poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki, jak będziemy gotowi. Głosowało 51 posłów, za było 50, przeciw nikt, 1 poseł się wstrzymał. Poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane.

Rozpatrujemy poprawkę nr 5. Czy ktoś chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę nr 5, to chcielibyśmy zauważyć, że ta poprawka w naszej ocenie łączy się z innymi poprawkami. One znajdują swoją kumulację w poprawce nr 45. Proszę zwrócić uwagę – poprawka nr 45 to poprawka, która w sposób całkowity nadaje nowe brzmienie przepisowi mówiącemu o wejściu w życie ustawy, razem z pewnymi wyjątkami. Te wyjątki uwzględniają między innymi poprawki, które znalazły się w uchwale Senatu. W związku z tym proszę zwrócić uwagę na to, że poprawka nr 5 ma swoje odzwierciedlenie w poprawce nr 45 w zakresie art. 50 pkt 4 – tam jest właśnie ten pkt 7a, o którym jest mowa w poprawce nr 5. Z kolei poprawka nr 7, bo taka byłaby następna, ma swoje odzwierciedlenie bezpośrednio w poprawce nr 45 w art. 50 pkt 2. Tam jest odesłanie do art. 6 pkt 8 lit. d, której ta poprawka nr 7 dotyczy. Ponadto jest również odesłanie do pkt 21, czyli poprawki nr 21, w zakresie art. 50 pkt 4. Tam jest mowa o art. 7 pkt 15a, bo taka jest poprawka nr 21. W naszej ocenie też pod kątem już art. 50, a więc poprawki nr 50, należałoby również głosować nad poprawkami nr 42 i 44, które również ujednolicają kwestię wejścia w życie określonych przepisów.

Natomiast, panie przewodniczący, wynikałoby z mojej wypowiedzi, że należałoby połączyć poprawki nr 5, 7, 21, 42, 44 i 45. Jednakże w tym momencie musimy zgłosić jeszcze jedną poprawkę. Otóż w poprawce nr 21, która teoretycznie powinna się znaleźć w tym bloku do głosowania, mamy nadawane nowe brzmienie art. 32a. Zwracamy uwagę – i tu też będziemy prosić stronę rządową o ustosunkowanie się do tej kwestii – że ta poprawka niejako koliduje z poprawką nr 19, bowiem poprawka nr 19 – to znaczy ten przepis, który jest zmieniany w poprawce nr 19, również dotyczy art. 32a. Otóż tam mamy zamianę: wyrazy na wyrazy, w związku z czym de facto powstaje sytuacja, w której mamy z jednej strony propozycję nowego brzmienia przepisu zmieniającego art. 32a, fragment tego artykułu, natomiast poprawka nr 21 nadaje mu całe brzmienie. W uzasadnieniu uchwały Senatu znajdziemy fragment mówiący o tym, że ta poprawka jest konsekwencją z kolei poprawki nr 20, w której to poprawce uchyla się ust. 4a. I korekta takiego odesłania ma miejsce w poprawce nr 21 w nowym brzmieniu art. 32a. Jednakże nie uwzględnia ona tej kwestii dotyczącej zamiany wyrazów na wyrazy z art. 7 pkt 7, tam gdzie mamy sytuację mówiącą o zamianie wyrazu „towarzystwa” na „SIM”, i de facto w poprawce nr 21 w art. 32a w jego nowym brzmieniu nie ma uwzględnienia tej właśnie kwestii, w związku z czym tutaj jest pewna istotna wątpliwość legislacyjna, przekładająca się również na merytoryczne rozwiązania.

W związku z tym chcielibyśmy prosić stronę rządową o ustosunkowanie się do tej kwestii, zwłaszcza w kontekście poprawki nr 21, łącznego głosowania nad pozostałymi poprawkami i ewentualnie blokowania – czy ten blok byłby właściwy. Tutaj mamy uzasadnione wątpliwości i bardzo prosimy o odniesienie się do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRPiT Anna Kornecka:

Co do kwestii blokowego głosowania pozostałych poprawek, poza poprawką nr 21, to z naszej strony jest pełna zgoda. Natomiast co do poprawki nr 21, to wnosilibyśmy o jej wyłączenie z uwagi właśnie na to, że ta poprawka stanowi konsekwencję uchylenia ust. 4a w art. 30 ustawy, czyli właśnie poprawki z pkt 20, do którego to ustępu odwołuje się art. 32a ustawy. Niemniej jednak, jak słusznie zauważono, zawiera ona błąd merytoryczny ze względu na pozostawienie w dwóch miejscach tego wyrazu „towarzystwo”

zamiast „społeczne inicjatywy mieszkaniowe”. W naszej ocenie ta poprawka powinna zostać odrzucona, w związku z tym korektę ewentualnie tego przepisu pozostawimy na kolejny etap legislacyjny, w sensie – przy kolejnych projektach legislacyjnych. Natomiast w tym kształcie ta poprawka powinna zostać odrzucona, więc chcielibyśmy, żeby nad nią nie głosować w bloku.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czyli reasumując, odczytam numery poprawek. Jeśli pan mecenas… Jeszcze Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam, jeszcze tylko jedno słowo wyjaśnienia. Uwzględniając stanowisko strony rządowej, też z legislacyjnego obowiązku sygnalizujemy pewną kwestię: jeżeli poprawka nr 21 nie znajdzie uznania w państwa oczach i de facto zostanie zarekomendowana negatywnie, a potem odrzucona, to miejmy też świadomość tego, że przyjęcie tych pozostałych poprawek spowoduje, że artykuł mówiący o wejściu w życie, czyli ten art. 50, w zakresie dotyczącym właśnie tej poprawki nr 21 będzie w pkt 4, w pierwszym wierszu, tam gdzie mamy odniesienie do art. 7 pkt 15a, zawierał puste odesłanie. Ale to po prostu jest konsekwencją tego, że ta kwestia zostanie, tak jak przed momentem zostało zaprezentowane, skorygowana w późniejszym terminie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak zrozumieliśmy panią minister. Reasumując, odczytam poprawki, nad którymi będziemy blokowo głosować, żeby nie nastąpiła pomyłka. Poprawki nr 5, 7, 42, 44 i 45. Zgadza się?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy w związku z tym do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wyżej wymienionych poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 52 posłów, za 51, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Teraz przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 20, bowiem wcześniejsze zostały już rozpatrzone w bloku głosowań. Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 20? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprawkę nr 20, szanowni państwo, w naszej ocenie chyba należałoby rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 27 i 31. Tutaj w naszej ocenie związek nie ma charakteru nierozerwalnego, w związku z czym zastosowaliśmy formułę, że poprawki nr 20, 27 i 31 można głosować łącznie. Tu też prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności ewentualnie takiego zblokowania. Oczywiście jeszcze też jeżeli pan senator mógłby cos powiedzieć, to będziemy wdzięczni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy strona rządowa wyraża zgodę?

Podsekretarz stanu w MRPiT Anna Kornecka:

Nasze stanowisko jest pozytywne zarówno wobec zblokowania, jak i wszystkich poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Nie widzę, żeby pan senator zgłaszał sprzeciw. Głosujemy w takim razie nad poprawkami nr 20, 27 oraz 31. Poproszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tychże poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 51 posłów, za było 49, przeciw 1, wstrzymał się 1 poseł. Poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 21, o której już rozmawialiśmy. Czy ktoś chce zabrać głos przy tej poprawce? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 21? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 50 posłów, za było 21, przeciw 26, wstrzymało się 3. Poprawka nr 21 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 23. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 23? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 53 posłów, za było 51, przeciw był 1 poseł, wstrzymał się 1. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 25. Czy są uwagi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 25? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 53 posłów, za było 51, przeciw było 2 posłów. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 29. Czy są uwagi? Nie widzę. Pani minister.

Podsekretarz stanu w MRPiT Anna Kornecka:

My jesteśmy przeciw wprowadzeniu tej poprawki, z takim uzasadnieniem, że ustawa zawiera różne instrumenty wsparcia dedykowane tworzeniu lokali mieszkalnych na wynajem. Możliwość modernizacji lokali istniejących jest już zastrzeżona obecnie do instrumentu wsparcia polegającego na odzyskaniu lokali mieszkalnych mieszkaniowego zasobu gmin. Intencją projektodawcy nie było natomiast odzyskiwanie w wyniku modernizacji lokali mieszkalnych inwestorów prywatnych. Intencją naszą jest umożliwienie gminom, na których to bezpośrednio ciąży ustawowy obowiązek zabezpieczenia potrzeb mieszkaniowych lokalnej społeczności, pozyskania do użytkowania zasobu, który już mają, ale nie mogą przeznaczyć na wynajem ze względu na zły stan techniczny.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 29. Prosiłbym o wyświetlenie pulpitu głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 29? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 53 posłów, za było 23, przeciw 28, wstrzymało się 2. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 32. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, otóż niezależnie od zawartości merytorycznej tej poprawki chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję spowodowaną ewentualnym przyjęciem tej poprawki. Otóż ta poprawka zmienia przepis nowelizowanej ustawy w takim zakresie, że w poprawce nr 32 w lit. a nadaje się nowe brzmienie punktowi. De facto w porównaniu z ustawą, która została przedłożona do Senatu, punkt ten zostaje pozbawiony liter i w związku z tym chcielibyśmy zauważyć, że ta kwestia o charakterze legislacyjno-redakcyjnym nie została uwzględniona w przypadku art. 22 pkt 10 lit. b procedowanej ustawy, bowiem w tym przepisie znajdzie się odesłanie do tego przepisu nowelizowanego tą poprawką nr 32 lit. a. Będzie ono brzmiało: „art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. b", a więc w przypadku nadania nowego brzmienia pkt 2, który kasuje de facto litery w tym przepisie, pozostanie w innym miejscu, w innej ustawie odesłanie do litery b, której de facto już nie będzie. Sygnalizujemy tę kwestię, dlatego że w naszej ocenie będzie to wymagało korekty w innym terminie i w innej procedurze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiT Anna Kornecka:

W tym momencie jesteśmy za poprawką, a tej korekty oczywiście dokonamy w późniejszym czasie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Nie widzę innych zgłoszeń. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Przystąpimy do rozpatrzenia poprawki nr 32. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 32? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 56 posłów, 54 było za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 2. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 34. Czy są uwagi? Nie widzę. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Przystąpimy do rozpatrzenia poprawki nr 34. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 34? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 55 posłów, za było 54, wstrzymał się 1 poseł.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 35. Czy są uwagi? Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRPiT Anna Kornecka:

Tak. My jesteśmy przeciwni przyjęciu poprawki nr 35 w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystąpimy w takim razie do rozpatrzenia poprawki nr 35. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 35? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 54 posłów, za było 25, przeciw 27, wstrzymało się 2 posłów. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 36. Pani minister chce zabrać głos, tak?

Podsekretarz stanu w MRPiT Anna Kornecka:

Tak. Tutaj też będziemy przeciwni wprowadzeniu tej poprawki. Poprawka polega na realizacji prowadzenia katalogu działań, które może realizować, i form tego działania przez Krajowy Zasób Nieruchomości. Ta poprawka w naszej ocenie prowadziłaby do kreowania nadmiernej ilości podmiotów zaangażowanych w proces inwestycyjny, co tylko niepotrzebnie komplikowałoby realizację pakietu mieszkaniowego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 36. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 36? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 55 posłów, za było 27, przeciw 27. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 37. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę nr 37, to chcielibyśmy zauważyć, że ona najprawdopodobniej wiąże się z poprawką nr 38. Te same kwestie są nimi regulowane. Natomiast nie mamy do końca przekonania, czy związek pomiędzy tymi poprawkami jest nierozerwalny. Tutaj mamy kwestię tego, jaką formułę należałoby zastosować: czy poprawki mogą być rozpatrywane łącznie, czy też należy rozpatrywać łącznie. Prosilibyśmy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii, czy przyjęcie poprawki nr 37 determinuje również przyjęcie poprawki nr 38. Wydaje nam się, że mogą tu być jakieś merytoryczne aspekty, które mogą tę kwestię wyjaśnić. W związku z tym dostrzegamy związek, natomiast prosimy stronę rządową o wskazanie, czy ten związek jest nierozerwalny, czy można je rozpatrywać, a nie należy je rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie Pani minister?

Podsekretarz stanu w MRPiT Anna Kornecka:

W naszej ocenie można je rozpatrywać łącznie. Nie ma tutaj żadnych przeciwwskazań. Jesteśmy za przyjęciem tych poprawek. Natomiast nie trzeba koniecznie, ale można je spokojnie razem przegłosować.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poprawki nr 37 i 38 przegłosujemy łącznie. Nie widzę sprzeciwu. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem obu poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 58 posłów, wszyscy byli za. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 39. Czy są uwagi? Nie widzę. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Przystąpimy do rozpatrzenia tejże poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 39? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 56 posłów, wszyscy posłowie byli za. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 43. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 43? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 57 posłów, za było 57 posłów.

Na tym wyczerpaliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu. Musimy dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Dotychczas była to pani poseł Anna Paluch. Jeśli nadal wyraża taką chęć, a nie usłyszę sprzeciwu, to przez aklamację…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Sprzeciwu nie ma, innych kandydatur nie ma. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że pani poseł została wybrana na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.